

BẢN NHẬN XÉT LUẬN VĂN THẠC SỸ

Tên đề tài: Quản lý tài chính tại Ban quản lý rừng phòng hộ Yên Thành

Học viên: Hoàng Minh Tú

Chuyên ngành: Quản lý kinh tế

Mã số: 831.01.10

Người hướng dẫn khoa học: PGS.TS Nguyễn Thị Minh Phượng

Họ tên, học vị, học hàm của người nhận xét: TS. Lê Quang Hiếu

Cơ quan công tác: Trường Đại học Hồng Đức

Trách nhiệm trong hội đồng: UV Phân biện 1

NỘI DUNG NHẬN XÉT

1. Tính cấp thiết, ý nghĩa khoa học và thực tiễn của đề tài

Cùng với sự phát triển của nền kinh tế - xã hội, Chính phủ đã ban hành nhiều chính sách nhằm từng bước đổi mới cơ chế hoạt động của các đơn vị sự nghiệp công lập. Thời gian qua, cơ chế tài chính đối với các đơn vị sự nghiệp công lập được thực hiện theo Nghị định số 43/2006/NĐ-CP ngày 25/4/2006 của Chính phủ quy định quyền tự chủ, tự chịu trách nhiệm về thực hiện nhiệm vụ, tổ chức bộ máy, biên chế và tài chính đối với đơn vị sự nghiệp công lập; Thông tư số 71/2006/TT-BTC ngày 9/8/2006 của Bộ Tài chính hướng dẫn thực hiện Nghị định trên. Sau gần 10 năm thực hiện Nghị định số 43/2006/NĐ-CP trên cơ sở tổng kết đánh giá kết quả đạt được cũng như những bất cập phát sinh, ngày 14/2/2015, Chính phủ đã ban hành Nghị định số 16/2015/NĐ-CP thay thế Nghị định số 43/2006/NĐ-CP theo hướng quy định các vấn đề chung, làm căn cứ cho các bộ, cơ quan liên quan xây dựng các Nghị định riêng quy định đối với từng lĩnh vực cụ thể. Nghị định số 16/2015/NĐ-CP đã thể hiện rõ mục tiêu đổi mới toàn diện các đơn vị sự nghiệp công lập; đẩy mạnh việc giao quyền tự chủ, tự chịu trách nhiệm cho các đơn vị đồng bộ cả về thực hiện nhiệm vụ, tổ chức bộ máy, nhân sự và tài chính. Tuy nhiên, trên thực tế cơ chế quản lý tài chính đối với các đơn vị sự nghiệp công lập hiện vẫn còn nhiều bất cập, nhất là trong công tác quản lý tài chính. Trong bối cảnh đó, yêu cầu về hoàn thiện công tác quản lý tài chính hiệu quả tại các đơn vị sự nghiệp công lập nói chung và Ban quản lý rừng phòng hộ Yên Thành nói riêng là rất cần thiết.

2. Sự không trùng lặp của đề tài với các công trình đã công bố trong và ngoài nước

Nghiên cứu về chủ đề Quản lý tài chính nói chung, quản lý tài chính trong các đơn vị sự nghiệp công lập nói riêng được không ít các học giả và các nhà quản lý quan tâm, tuy vậy, với đối tượng nghiên cứu cụ thể là “Quản lý tài chính tại Ban quản lý rừng phòng hộ Yên Thành” và số liệu được cập nhật trong các năm gần đây thì người đọc chưa được tiếp cận, do đó có thể coi là không trùng lặp với các công trình nghiên cứu trước đây.

3. Sự rõ ràng, đầy đủ và trung thực trong việc trích dẫn tài liệu tham khảo

Các thông tin, dữ liệu trong bài cơ bản được trích dẫn nguồn theo quy định, tuy nhiên tác giả cần rà soát lại, đặc biệt trong chương 1 nhiều nội dung, nhận định đưa ra chưa thấy trích nguồn.

4. Tính hợp lý và độ tin cậy của phương pháp nghiên cứu được sử dụng

Tác giả sử dụng các phương pháp nghiên cứu truyền thống như: Phương pháp thống kê, Phương pháp so sánh, Phương pháp lịch sử,... theo tôi cách tiếp cận này là phù hợp đối với 1 luận văn Thạc sĩ QLKT. Tuy nhiên, sẽ hay hơn, nếu tác giả làm rõ hơn mục đích, cách thức triển khai, vận dụng các phương pháp này. Luận văn sẽ có ý nghĩa khoa học hơn nếu các dữ liệu thứ cấp từ việc khảo sát được đưa vào khai thác một cách triệt để.

5. Kết quả nghiên cứu mới của đề tài:

Luận văn cơ bản đã vận dụng hệ thống lý luận vào nghiên cứu thực tiễn. Cụ thể đã khái quát được bức tranh quản lý tài chính tại Ban quản lý rừng phòng hộ Yên Thành, từ đó chỉ ra những tồn tại, hạn chế. Luận văn cũng đã đưa ra 4 nhóm giải pháp có tính khả thi, có thể làm nền tảng cho các nhà quản lý các cấp. Có thể nói, luận văn có ý nghĩa cả về khoa học và thực tiễn.

6. Ưu điểm và nhược điểm về nội dung, bố cục và hình thức của luận văn.

Ưu điểm

- Luận văn ngoài phần mở đầu và kết luận có kết cấu 3 chương đi từ Lý luận đến Thực trạng và cuối cùng là Giải pháp, theo tôi là phù hợp, có tính logic.

- Tác giả đã công phu trong việc tập hợp và xử lý các dữ liệu thứ cấp với nguồn hình thành rõ ràng, đảm bảo độ tin cậy cao.

Nhược điểm:

- Phần mở đầu:

+ Tính cấp thiết: Tác giả cần làm rõ hơn tính cấp thiết và ý nghĩa của việc nghiên cứu chủ đề này. Xem lại 1 số thuật ngữ sử dụng, 1 số nhận định (VD: tại chỗ 1 tác giả viết “Định hướng của Đảng và Nhà nước hiện nay là xã hội hóa ngành lâm nghiệp, là quá trình biến đổi từ nền kinh tế lâm nghiệp truyền thống sang xây dựng nền kinh tế nông nghiệp”, không rõ nghĩa và thiếu nguồn trích dẫn.

+ Tổng quan nghiên cứu: Cần rà soát lại, mở đầu cho phần này quá dài. Hơn nữa một số tài liệu tác giả tổng quan trong bài theo tôi là không thật sự phù hợp với đối tượng và chủ thể nghiên cứu của luận văn như: Nguyễn Thị Hạnh (2018) “Quản lý tài chính tại Sở Xây dựng TP HCM”, Đặng Phương Nga (2018) “Hoàn thiện công tác quản lý tài chính theo cơ chế tự chủ tại sở tài chính Quảng Bình”, đây là những nghiên cứu cho các Cơ quan quản lý nhà nước chứ không phải đơn vị SNCL.

Phần cuối của nội dung này nếu có thể thì tác giả nên tổng kết lại các công trình trước đây đã làm được gì, còn gì chưa làm để ta nghiên cứu tiếp. Chứ không phải kết luận như cuối trang 12.

+ Mục đích nghiên cứu: Nên viết gọn lại

+ PPNC: Cần làm rõ hơn, đặc biệt là PP thu thập dữ liệu sơ cấp.

- Chương 1:

+ Các tiêu mục nên viết gọn lại và thống nhất “ĐVSN công lập có thu”

+ Mục 1.1.2 tên đề mục có đề cập đến “ĐVSN Công lập có thu” nhưng nội dung không thấy đề cập đến

+ Nội dung “Đặc điểm đơn vị SNCL có thu” viết chưa rõ ý và có nhiều nhận định thiếu căn cứ. Đặc điểm thứ 4 và thứ 5 trùng lặp về bản chất.

+ Mục 1.1.7 chia thành nhiều tiêu mục cấp 4 nhưng chưa cân đối về dung lượng giữa các tiêu mục. Xem lại nội dung viết về “Mục tiêu quản lý tài chính”

+ Mục 1.3 Bài học kinh nghiệm, tác giả viết chưa rõ bài học, mới chỉ thống kê số liệu thu chi của các đơn vị thì chưa thấy được bài học trong quản lý.

- Chương 2:

+ Tác giả cần làm rõ hơn các nội dung liên quan đến công tác quản lý tài chính tại đơn vị như: Quy trình, Cách thức triển khai, Nguồn thông tin sử dụng, Trách nhiệm của tập thể, cá nhân trong từng nội dung, công đoạn của quá trình quản lý tài chính.

+ Hạn chế và nguyên nhân còn có chỗ nhầm lẫn

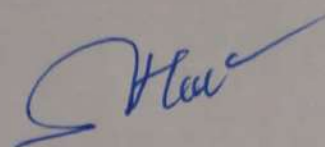
- Chương 3: Các giải pháp cần bám sát hơn vào kết quả nghiên cứu.

- Các tài liệu tham khảo còn ít hàm lượng khoa học.

7. **Kết luận.** Mặc dù còn một số hạn chế, nhưng luận văn của cao học viên Hoàng Minh Tú là một đề tài nghiên cứu có giá trị về lý luận và thực tiễn; các giải pháp có thể là những gợi ý cho lãnh đạo Ban quản lý Rừng Phòng hộ Yên Thành và các nhà nghiên cứu tiếp theo. Đề nghị trường Đại học Vinh cho Cao học viên được bảo vệ trước Hội đồng đánh giá luận văn thạc sĩ. Nếu bảo vệ thành công trước hội đồng, học viên xứng đáng nhận học vị Thạc sĩ chuyên ngành Quản lý Kinh tế

Thanh Hóa, ngày 07 tháng 07 năm 2022

CÁN BỘ PHÂN BIỆT
(kí và ghi rõ họ tên)



Lê Quang Hiếu

BẢN NHẬN XÉT LUẬN VĂN THẠC SỸ

Tên đề tài: *Quản lý tài chính tại Ban quản lý rừng phòng hộ Yên Thành.*

Học viên: **Hoàng Minh Tú**

Chuyên ngành: Quản lý kinh tế Mã số: 8.31.01.10

Người hướng dẫn khoa học: PGS.TS. Nguyễn Thị Minh Phương

Họ tên, học vị, học hàm của người nhận xét: TS. Nguyễn Thị Bích Liên

Cơ quan công tác: Khoa Kinh tế - Đại học Vinh

Trách nhiệm trong hội đồng: Phản biện 2

NỘI DUNG NHẬN XÉT

1. Tính cần thiết, thời sự, ý nghĩa khoa học và thực tiễn của đề tài luận văn

Nghị định số 60/2021/NĐ-CP ngày 21/6/2021 của Chính phủ quy định quyền tự chủ tài chính đối với đơn vị sự nghiệp công lập được triển khai đã tạo ra sự đột phá từ tư duy đến hành động trong việc huy động các nguồn lực xã hội để phát triển hoạt động sự nghiệp, tăng cường phân cấp và mở rộng quyền tự chủ, tự chịu trách nhiệm đối với các đơn vị sự nghiệp công lập. Nguồn tài chính cho hoạt động của các đơn vị được đảm bảo, các khoản chi được thực hiện theo đúng kế hoạch, đạt hiệu quả cao, đồng thời tiết kiệm được chi phí; từng bước nâng cao hiệu quả, hiệu lực quản lý nhà nước và đáp ứng nhu cầu của xã hội.

Bên cạnh những thành tựu đạt được, quá trình đổi mới cơ chế tài chính cũng đặt ra nhiều vấn đề cần giải quyết, đòi hỏi quản lý tài chính trong lĩnh vực quản lý, bảo vệ và phát triển rừng vừa phải đảm bảo các mục tiêu tài chính vừa đảm bảo tính hiệu quả trong quản lý, bảo vệ và phát triển rừng.

Vì vậy, việc tác giả lựa chọn đề tài "*Quản lý tài chính tại Ban quản lý rừng phòng hộ Yên Thành*" là có ý nghĩa khoa học và thực tiễn, phù hợp với chuyên ngành Quản lý kinh tế.

2. Sự phù hợp giữa tên đề tài với nội dung, giữa nội dung với chuyên ngành đào tạo trình độ thạc sĩ

Về cơ bản, những nội dung nghiên cứu được trình bày trong luận văn là phù hợp với tên đề tài. Tên đề tài và nội dung nghiên cứu phù hợp với chuyên ngành Quản lý kinh tế, mã số: 8.31.01.10

3. Sự không trùng lặp của luận văn với các công trình, luận văn, luận án khác đã công bố ở trong và ngoài nước

Đề tài nghiên cứu vấn đề: “Quản lý tài chính tại đơn vị sự nghiệp công lập” là một đề tài không mới, đã được nhiều người nghiên cứu. Tuy nhiên xét trong không gian và thời gian cụ thể là tại BQL rừng phòng hộ Yên Thành và nghiên cứu trong giai đoạn 2019-2021 thì đề tài luận văn nghiên cứu không trùng lặp với các công trình khoa học, các luận văn đã công bố ở trong và ngoài nước mà người đọc nhận xét đã biết.

4. Sự rõ ràng, đầy đủ và trung thực trong việc trích dẫn tài liệu tham khảo

Luận văn có sử dụng 36 tài liệu trong Danh mục TLTK. Luận văn có thực hiện trích dẫn ở nội dung phần Tổng quan nghiên cứu nhưng còn một số chỗ chưa đầy đủ.

5. Độ tin cậy và tính hiện đại của phương pháp đã sử dụng để nghiên cứu trong luận văn

Để có cơ sở để phân tích, đánh giá, tác giả thu thập cả số liệu sơ cấp và số liệu thứ cấp. Số liệu sơ cấp được thu thập thông qua phương pháp điều tra khảo sát bằng bảng hỏi. Còn số liệu thứ cấp được tác giả thu thập từ Ban quản lý rừng phòng hộ Yên Thành.

Sau đó tác giả sử dụng một số phương pháp truyền thống gồm: phương pháp thống kê, phương pháp so sánh, phương pháp lịch sử, phương pháp liệt kê, ... để phân tích dữ liệu.

Nhìn chung, đây là phương pháp phù hợp, có độ tin cậy cao và là cơ sở để đánh giá chính xác vấn đề quản lý tài chính tại BQL rừng phòng hộ Yên Thành.

6. Những kết quả nghiên cứu mới của tác giả; ý nghĩa khoa học, giá trị và độ tin cậy của những kết quả nghiên cứu của luận văn

(1) Luận văn đã bước đầu hình thành khung lý luận và thực tiễn về quản lý tài chính tại đơn vị sự nghiệp có thu. Tác giả đã hệ thống hóa một số vấn đề lý luận về quản lý tài chính của đơn vị sự nghiệp công lập như: Khái niệm, nội dung, mục tiêu, phương pháp quản lý tài chính tại đơn vị sự nghiệp công lập có thu; nội dung và những nhân tố ảnh hưởng đến quản lý tài chính tại đơn vị sự nghiệp công lập có thu - làm cơ sở phân tích thực trạng ở chương 2. Ngoài ra, trong chương 1, tác giả đã tìm hiểu kinh

nghiệm quản lý tài chính tại BQL rừng phòng hộ Tân Kỳ, Con Cuông và BQL rừng phòng hộ Nghi Lộc để từ đó rút ra được một số bài học kinh nghiệm quan trọng cho BQL rừng phòng hộ Yên Thành.

(2) Luận văn đã phân tích và đánh giá tương đối toàn diện, đầy đủ, đúng trên góc độ khoa học Quản lý kinh tế về Quản lý tài chính tại Ban quản lý rừng phòng hộ Yên Thành giai đoạn 2019 - 2021 theo đúng khung lý thuyết đã xây dựng. Từ đó, tác giả đã có những đánh giá chung về những kết quả đạt được, hạn chế và nguyên nhân hạn chế – làm cơ sở đề xuất giải pháp ở chương 3.

(3) Luận văn đã nêu rõ phương hướng, mục tiêu và giải pháp Quản lý tài chính tại Ban quản lý rừng phòng hộ Yên Thành., đề xuất 04 giải pháp và kiến nghị nhằm tăng cường Quản lý tài chính tại Ban quản lý rừng phòng hộ Yên Thành, trong thời gian tới.

(4) Công trình có thể là tài liệu tham khảo cho các BQL rừng phòng hộ ở một số địa phương khác và những người quan tâm đến vấn đề này.

7. Đánh giá về ưu điểm, nhược điểm về nội dung, bố cục và hình thức của luận văn

*** Ưu điểm:**

- Về kết cấu luận văn: Đề tài có tổng dung lượng 88 trang. Ngoài phần mở đầu và danh mục tài liệu tham khảo, nội dung chính của đề tài được kết cấu thành 3 chương: Chương 1. Một số vấn đề lý luận và kinh nghiệm thực tiễn về quản lý tài chính tại đơn vị sự nghiệp có thu (28 trang); Chương 2. Thực trạng Quản lý tài chính tại Ban quản lý rừng phòng hộ Yên Thành (27 trang); Chương 3. Phương hướng mục tiêu và giải pháp tăng cường Quản lý tài chính tại Ban quản lý rừng phòng hộ Yên Thành (14 trang). Nhìn chung, kết cấu như vậy là tương đối phù hợp.

- Luận văn có tổng cộng 13 bảng số liệu. Các số liệu trong luận văn phong phú, cập nhật, có nguồn trích dẫn rõ ràng đảm bảo tính cập nhật và độ tin cậy.

- Về nội dung

+ Mở đầu: 14 trang

Phần mở đầu của luận văn đã nêu được lý do lựa chọn đề tài, nêu lên một số nội dung cơ bản liên quan đến vấn đề nghiên cứu. Tác giả đã tổng quan được khá nhiều công trình nghiên cứu có liên quan đến quản lý tài chính tại đơn vị sự nghiệp có thu và có phân tích, luận giải cụ thể từng nghiên cứu.

- Về nội dung 3 chương:

+ Luận văn khái quát khá đầy đủ những lý luận cơ bản về quản lý tài chính tại đơn vị sự nghiệp có thu, phân tích thực trạng và từ đó đề xuất được một số giải pháp và kiến nghị có ý nghĩa thực tiễn đối Quản lý tài chính tại Ban quản lý rừng phòng hộ Yên Thành. Luận văn đã có sự kết nối khá rõ giữa các chương, thể hiện sự đầu tư nghiên cứu của tác giả nhằm hoàn thiện luận văn.

+ Luận văn đã xác định khá rõ khung lý luận và thực tiễn về quản lý tài chính tại đơn vị sự nghiệp có thu tiếp cận theo quy trình quản lý gồm: Lập dự toán thu chi tài chính; Thực hiện dự toán thu chi tài chính; Quyết toán thu chi tài chính và công tác thanh tra, kiểm tra, kiểm toán và giám sát tài chính và sử dụng xuyên suốt từ chương 1 đến chương 2, chương 3 của luận văn.

- Về hình thức: Luận văn sử dụng văn phong rõ ràng, khoa học, hình thức trình bày đúng quy định của Trường Đại học Vinh.

*** Hạn chế cần bổ sung, chỉnh sửa:**

+ Phần mở đầu:

- Trong lý do lựa chọn đề tài, tác giả chưa chỉ rõ những hạn chế trong quản lý tài chính tại BQL rừng phòng hộ Yên thành, vì vậy chưa thấy được tính cấp thiết của việc lựa chọn đề tài nghiên cứu.

- Trong nội dung tổng quan nghiên cứu: tác giả đã đi phân tích từng nghiên cứu khá kỹ, tuy nhiên một số vấn đề phân tích rườm rà, chưa đi vào trọng tâm phân tích xem những nghiên cứu đó đã giải quyết vấn đề gì, còn vấn đề gì chưa giải quyết được.

Một số nội dung đưa vào phần Tổng quan chưa phù hợp: ví dụ Báo cáo Tổng cục Lâm nghiệp tổ chức: Hội nghị tổng kết công tác chỉ đạo điều hành năm 2021 và triển khai nhiệm vụ năm 2022 hay Chiến lược phát triển lâm nghiệp Việt Nam; hoặc Chỉ thị số 13 CT/TƯ.

Các nghiên cứu trong phần Tổng quan cần sắp xếp lại cho logic (ví dụ theo thứ tự thời gian).

- Phạm vi nghiên cứu: Phạm vi nội dung cần viết lại cho chính xác theo các nội dung của quy trình quản lý.

- Trong nội dung về phương pháp nghiên cứu:

+ Phương pháp thu thập dữ liệu sơ cấp: tác giả cần luận giải rõ đối tượng khảo sát là ai? Số lượng mẫu khảo sát? Nội dung khảo sát cụ thể? Thời gian khảo sát?...

+ Trong chương 1:

Về hình thức: Chưa có trích dẫn, cần bổ sung thêm toàn bộ trích dẫn của chương này.

Về nội dung:

- Nội dung 1.2.1.4 tác giả mới triển khai phân tích Kiểm tra tài chính (chưa đề cập đến công tác thanh tra, kiểm toán và giám sát tài chính).

- Cần bổ sung thêm: Chủ thể quản lý và bộ máy quản lý tài chính trong chương 1.

Nội dung 1.3. Kinh nghiệm quản lý tài chính ...tác giả nghiên cứu kinh nghiệm của BQL rừng phòng hộ Tân Kỳ và BQL rừng phòng hộ Con Cuông cần phải phân tích các khía cạnh khác nhau, xem những điểm gì có thể học hỏi. Ở đây tác giả đang copy của 2 địa phương gần giống nhau.

Qua nghiên cứu kinh nghiệm, tác giả rút ra 06 bài học kinh nghiệm rất hay nhưng các bài học kinh nghiệm này không gắn với các địa phương mà tác giả nghiên cứu (không đề cập đến).

+ Trong Chương 2:

- Trong phần Phương pháp nghiên cứu tác giả có đề cập sử dụng phương pháp điều tra khảo sát để thu thập dữ liệu sơ cấp nhưng trong toàn bộ luận văn không thể hiện kết quả khảo sát.

- Phần phụ lục cũng không đính kèm phiếu khảo sát, kết quả khảo sát.

- Kiểm tra bảng số liệu 2.1. Những chỉ tiêu không phù hợp thì không đưa vào bảng (ví dụ: thu từ BHYT).

Tác giả cần kiểm tra số liệu Chi nộp NSNN qua các năm (tại sao năm 2020 lại không có số liệu).

Tác giả cần giải thích tại sao dự toán thu năm 2020 chỉ bằng 61,4% năm 2019 nhưng dự toán chi vẫn cao hơn và bằng 163,13% năm 2019.

Bảng 2.4. Tất cả số liệu đều là 0 tác giả không cần đưa ra bảng, vì không có gì để phân tích.

Nội dung 2.2.4.1. Hoạt động thanh tra, kiểm tra: tác giả cần đưa ra số liệu đầy đủ

+ Trong chương 3:

BIÊN BẢN HỌP HỘI ĐỒNG CHẤM LUẬN VĂN THẠC SĨ KHOÁ XXVIII

Về đề tài: **Quản lý tài chính tại Ban quản lý rừng phòng hộ Yên Thành** của tác giả **Hoàng Minh Tú**, chuyên ngành **Quản lý kinh tế**, do PGS.TS Nguyễn Thị Minh Phượng – Trường Đại học Vinh hướng dẫn.

Khai mạc lúc 13h30 ngày 10 tháng 7 năm 2022.....

Sau khi tuyên bố lý do và đọc Quyết định thành lập Hội đồng chấm luận văn.

1. Chủ tịch Hội đồng điều khiển buổi họp:

- Họ và tên thành viên Hội đồng có mặt:

1. TS. Hồ Mỹ Hạnh – Trường Đại học Vinh – **Chủ tịch**
2. TS. Đặng Thành Cương – Trường Đại học Vinh – **Thư ký**
3. TS. Lê Quang Hiếu - Trường Đại học Hồng Đức – **Phản biện 1**
4. TS. Nguyễn Thị Bích Liên – Trường Đại học Vinh – **Phản biện 2**
5. TS. Lê Đình Lý - Sở Nội vụ Nghệ An - **Ủy viên**

- Thành viên tham dự khác: Học viên dự họp

2. Thư ký Hội đồng đọc lý lịch khoa học và kết quả học tập của học viên.

Điểm TBC học tập..... 8,08

Bài báo khoa học..... không

Khác:..... không

3. Học viên trình bày luận văn (trong 20 phút).

4. Các phản biện đọc nhận xét (có toàn văn kèm theo).

5. Các ý kiến hỏi và trả lời:

1/ Chủ ra vấn đề: liệu kết quả quản lý tài chính của đơn vị đã giúp với đơn vị hay ngược lại?

2/ Ban quản lý rừng phòng hộ Yên Thành làm theo mô hình từ nguồn thu

3/ Nên tổ chức hướng đơn vị quản lý tài chính bài bản hơn

Học viên trả lời: đơn vị đang có kế hoạch

Thảo luận và nhận xét của những người tham dự (nếu có):

.....
.....
.....
.....

6. Cán bộ hướng dẫn phát biểu (có toàn văn kèm theo).

7. Hội đồng họp riêng để đánh giá và kết luận về điểm luận văn:

- Nhận xét của hội đồng

a). Ưu điểm:

Đã học kỹ hai bài, có kỹ luận về vấn đề
về kỹ thuật, có kiến thức, tư duy về vấn đề này.
phần lý, đã giải được phần này tại Bộ máy
yếu nhất, các giải pháp này rất hay.

b). Hạn chế:

Rất tốt hai bài viết, bài lý luận, trình bày
rất hay, hiểu biết về thời gian, vấn đề này
rất tốt hai bài, các chuyên gia, tài năng, tài năng

- Điểm của các thành viên HĐ: 8,5 + 8,5 + 8,5 + 8,5 + 9,0 = 43

- Điểm trung bình: bằng số 8,6; bằng chữ Tài năng; Điểm kết luận: 8,6

8. Kết luận của Hội đồng:

- Khả năng phát triển của luận văn (nếu có):

.....
.....
.....

- Kết luận khác (nếu có):

Rất tốt hai bài, trình bày rất hay, có phần trình
bày rất tốt
Đang kỹ luận, kỹ luận ở chuyên gia còn rất tốt

Bé mạc lúc... 10 giờ 30 ngày... 10 tháng ... 7 năm 2022

XÁC NHẬN CỦA
CƠ SỞ ĐÀO TẠO

THƯ KÝ HỘI ĐỒNG

CHỦ TỊCH HỘI ĐỒNG

TS. Đặng Thành Cương

TS. Hồ Mỹ Hạnh