

BỘ GIÁO DỤC VÀ ĐÀO TẠO
TRƯỜNG ĐẠI HỌC VINH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

BIÊN BẢN HỌP HỘI ĐỒNG CHẤM LUẬN VĂN THẠC SĨ KHOÁ XXVIII

Về đề tài: **Khảo sát thành phần hoá học và thử nghiệm hoạt tính sinh học của hai loài trà hoa vàng phân bố tại huyện Qué phong, tỉnh Nghệ An.** của tác giả Nguyễn Thị Tố Trang, chuyên ngành Sinh học thực nghiệm, do TS.BS Vũ Văn Khoa, TS. Nguyễn Thị Giang An hướng dẫn.

Khai mạc lúc 14^h ngày 19 tháng 8 năm 2022. Tại Trường Đại học Vinh.

Sau khi tuyên bố lý do và đọc Quyết định thành lập Hội đồng chấm luận văn.

1. Chủ tịch Hội đồng điều khiển buổi họp:

- Họ và tên thành viên Hội đồng có mặt:

- 1. TS. BS. Nguyễn Ngọc Hòa - Bệnh viện HNĐK Nghệ An – **Chủ tịch**
- 2. TS. Nguyễn Thị Thảo - Trường Đại học Vinh – **Thư ký**
- 3. TS. Lê Quang Vượng - Trường Đại học Vinh – **Phản biện 1**
- 4. TS. Võ Viết Cường - Viện Y Sinh nhiệt đới – **Phản biện 2**
- 5. TS. Nguyễn Bá Hoành - Trường Đại học Vinh - **Ủy viên**

- Thành viên tham dự khác: CKHD và các học viên cao học K28 chuyên môn SHTN.

2. Thư ký Hội đồng đọc lý lịch khoa học và kết quả học tập của học viên.

Điểm TBC học tập: 8.53

Bài báo khoa học: không có

Khác: /

3. Học viên trình bày luận văn (trong 20 phút).

4. Các phản biện đọc nhận xét (có toàn văn kèm theo).

5. Các ý kiến hỏi và trả lời:

1. Có nên dùng từ "sấy lọc" ở mục 3.2.4 → 3.2.8 hay dùng thuật ngữ "đỉnh lỏng" như ở các mục 3.2.1 → 3.2.2

2. Tại sao chỉ dùng môi ethanol 70% để chiết

Trả lời:

1. Học viên sẽ thấy kết quả một thuật ngữ "sấy lọc" ở ethanol 70% là duy môi để chiết, phổ biến phổ biến trên thị trường để chiết chất, an toàn, tiết kiệm công phí!

Thảo luận và nhận xét của những người tham dự (nếu có):

.....
.....
.....
.....
.....

6. Cán bộ hướng dẫn phát biểu (có toàn văn kèm theo).

7. Hội đồng họp riêng để đánh giá và kết luận về đề tài luận văn:

- Nhận xét của hội đồng

a). Ưu điểm:

- Nội dung nghiên cứu thu hẹp rõ ràng, đề tài và chuyên ngành S.T.N
- Được lắng nghe ý kiến của 1 LV. Khoa D.2

b). Hạn chế:

- Kiến tạo các thuật ngữ ở phần kết luận để chưa xác định
- Thiếu nhất quán duy các thuật ngữ, từ khóa học
- Sửa lỗi chính tả, dấu chấm

- Điểm của các thành viên HĐ: $9,0 + 9,0 + 9,0 + 9,0 + 9,0 = 45,0$

- Điểm trung bình: bằng số $9,0$; bằng chữ $Chín Điểm$; Điểm kết luận: $9,0$

8. Kết luận của Hội đồng:

- Khả năng phát triển của luận văn (nếu có):

.....
.....
.....

- Kết luận khác (nếu có):

.....
.....
.....

Bế mạc lúc..... giờ..... ngày..... tháng..... năm 2022

XÁC NHẬN CỦA
CƠ SỞ ĐÀO TẠO

THƯ KÝ HỘI ĐỒNG

CHỦ TỊCH HỘI ĐỒNG

TS. Nguyễn Thị Thảo

TS. Nguyễn Ngọc Hoà

Nghệ An, ngày 18 tháng 8 năm 2022

BẢN NHẬN XÉT LUẬN VĂN THẠC SĨ CỦA NGƯỜI PHẢN BIỆN

Tên đề tài: Khảo sát một số thành phần hoá học và thử nghiệm hoạt tính sinh học của hai loài trà hoa vàng phân bố tại huyện Quế Phong, tỉnh Nghệ An

Chuyên ngành: Sinh học thực nghiệm Mã số: 8.42.01.14

Họ và tên học viên: Nguyễn Thị Tố Trang Mã học viên:

Người phản biện: TS. Võ Viết Cường

Đơn vị công tác của người phản biện: Viện Y sinh Nhiệt đới/Trung tâm Nhiệt đới Việt - Nga

NỘI DUNG NHẬN XÉT**I. PHẢN NHẬN XÉT:****1. Về tính cấp thiết, ý nghĩa khoa học và thực tiễn của đề tài:**

Các nghiên cứu gần đây trên thế giới cho thấy trà hoa vàng có giá trị sử dụng bởi có nhiều tác dụng quý, như chống oxy hóa, kháng nhiều dòng tế bào ung thư, hạ huyết áp, hạ đường huyết, hạ cholesterol, hạ lipid máu, tăng cường hệ miễn dịch, kéo dài tuổi thọ. Tại tỉnh Nghệ An, đã ghi nhận 02 loài trà hoa vàng *Camellia quephongensis* (Hakoda et Ninh) và *Camellia puhoatensis*. Để có cơ sở khoa học trong việc khai thác và phát triển Trà hoa vàng việc nghiên cứu thành phần hóa học; tác dụng sinh học của 2 loại trà hoa vàng trên địa bàn tỉnh nhằm tạo ra các sản phẩm có giá trị gia tăng mang tính cấp thiết và thực tiễn cao.

2. Về độ tin cậy và phù hợp của đề tài (trong đó nêu rõ sự không trùng lặp, tính độc lập của đề tài so với các nghiên cứu trước đây, sự phù hợp giữa tên đề tài với nội dung, giữa nội dung với chuyên ngành đào tạo; độ tin cậy và tính hiện đại của phương pháp nghiên cứu...)

Qua tra cứu các dữ liệu hiện có chưa phát hiện sự trùng lặp với những công trình đã công bố trước đó. Tên đề tài phù hợp với nội dung nghiên cứu được thể hiện trong luận văn. Nội dung nghiên cứu phù hợp với chuyên ngành Sinh học thực nghiệm.

Để thực hiện các nội dung nghiên cứu, đề tài sử dụng các phương pháp sau:

- Phương pháp chiết cao toàn phần bằng dung môi
- Phương pháp định tính các nhóm chức hóa học trong cao chiết (flavonoid, coumarin, tanin, saponin, alkaloid...)

- Phương pháp đánh hoạt tính chống oxy hóa: hoạt tính kháng vi sinh vật kiểm định thông qua nồng độ ức chế tối thiểu

- Phương pháp xác định tính độc tế bào thông qua giá trị IC50.

Các phương pháp nghiên cứu thường quy; đáng tin cậy.

3. Ưu điểm và nhược điểm về nội dung, kết cấu và hình thức của luận văn

Nhận xét các ưu điểm, hạn chế theo từng chương/ phần của luận văn, về trình bày, văn phong khoa học, trích dẫn tài liệu...

3.1. Ưu điểm

a) Nội dung luận văn có đủ khối lượng, hàm lượng khoa học đáp ứng yêu cầu của một luận văn thạc sĩ.

Đã chiết được dịch chiết tổng số của cao methanol 70% của lá và hoa 2 loài *C. quephongensis* và *C. puhoatensis* hiệu suất từ 9% - 12,8%.

Đã xác định được trong mẫu lá và hoa trà hoa vàng *C. quephongensis* và *C. puhoatensis* đều có chứa các nhóm chất flavonoid, tanin, saponin, đường khử, polysaccharide, không chứa coumarin, acid amine và alkaloid. ; *đều qua thử ch oxy hóa*

Cao chiết lá và hoa trà hoa vàng *C. quephongensis* và *C. puhoatensis* đều có thể ức chế sự peroxy hóa lipid mạnh với giá trị IC50 từ 2.02 – 29.6 $\mu\text{g/ml}$; hoạt tính ức chế sự phát triển của trên 7 dòng tế bào ung thư: Tế bào tử cung (Hela), tế bào ung thư vú (MCF-7), tế bào ung thư phổi (A549), tế bào ung thư đại tràng (HT-29), tế bào ung thư gan (HepG2), tế bào ung thư dạ dày (MNK-7) và tế bào ung thư da (SK-Mel-2) với giá trị IC50 từ 56,03 $\mu\text{g/ml}$. Hoạt tính ức chế các vi sinh vật kiểm định giá trị IC50 từ 20,31 $\mu\text{g/ml}$ giá trị MIC 64 $\mu\text{g/ml}$. ;

b) Kết cấu, hình thức:

- Cấu trúc luận văn tương đối hợp lý, gồm Đặt vấn đề 3 trang, Chương 1 có 24 trang, chương 2 có 10 trang; Chương 3 - Kết quả và bàn luận 34 trang, Kết luận và kiến nghị 2 trang, tài liệu tham khảo 8 trang với 72 tài liệu.

- Tổng quan trình bày tương đối đầy đủ vấn đề liên quan đến lĩnh vực nghiên cứu: tổng quan về cây trà hoa vàng; thành phần hóa học và tác dụng dược lý; tình hình nghiên cứu về trà hoa vàng trong và ngoài nước.

- Phương pháp nghiên cứu mô tả chi tiết; có trích dẫn tài liệu tham khảo theo quy định. Kết quả nghiên cứu trình bày rõ ràng, khoa học; có bàn luận, so sánh với các tác giả khác trong và ngoài nước.

3.2. Hạn chế

Luận giả, bản luận tại sao chọn dung môi methanol 70 để chiết cao trà hoa vàng (không phải là ~~cedar~~); ~~chỉ~~ ^{chỉ} ~~trà~~ ^{trà} ~~trà~~ (1): sử dụng dung môi ethanol 70% thay cho methanol.

* kết luận 2: t_g mẫu lá và hoa trà hoa vàng 10^o chứa coumarin, axit amin và flavonoid chất ch_o (li' do

* kết luận t_g 65: IC 80 mẫu lá, hoa 2 loại trà hoa t_g thấp hơn IC Tralox (-) trà hoa t_g ở t_g H₂

⇒ chưa kết luận t_g hoa t_g:

* T_g 79 / ~~grain~~ ~~thức~~ ~~mic~~ ~~gửi~~ ~~ve~~ ~~gran~~ (5 t_g)

→ qua gia t_g 60 t_g cần phân k_h sâu hơn ~~h_o~~ ~~u_o~~ ~~u_o~~ chế / báo.

luận giả tại sao sử dụng:

II. PHẢN CẦU HỎI (Nếu có)

III. KẾT LUẬN (cần khẳng định mức độ đáp ứng các yêu cầu đối với một luận văn cao học; Học viên có đáp ứng yêu cầu để nhận học vị thạc sỹ nếu bảo vệ thành công luận văn trước hội đồng hay không?)

Luận văn đáp ứng được yêu cầu về nội dung đối với một luận văn thạc sĩ của cơ quan đào tạo. Học viên Nguyễn Thị Tố Trang xứng đáng nhận học vị thạc sỹ sau khi bảo vệ thành công luận văn trước hội đồng.

Họ tên và chữ ký của người phản biện

TS. Võ Viết Cường

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

BẢN NHẬN XÉT LUẬN VĂN THẠC SĨ CỦA PHẢN BIỆNHọc viên: **Nguyễn Thị Tố Trang**Đề tài luận văn: **Khảo sát thành phần hoá học và thử nghiệm hoạt tính sinh học của hai loài trà hoa vàng phân bố tại huyện Quế Phong, tỉnh Nghệ An**

Chuyên ngành: Sinh học thực nghiệm

Mã số: 8.42.01.14

Người nhận xét: **TS. Lê Quang Vượng**

Cơ quan công tác của người nhận xét: Trường Đại học Vinh

NỘI DUNG NHẬN XÉT**I. PHẢN NHẬN XÉT****1. Về tính cấp thiết, ý nghĩa khoa học và thực tiễn của đề tài:**

Chè hoa vàng, trà hoa vàng hay còn gọi là Kim hoa trà là thuật ngữ chung để đề cập đến một số loài thực vật hạt kín trong họ Chè (Theaceae). Chè hoa vàng được phát hiện đầu tiên ở Trung Quốc (chủ yếu ở vùng tây nam tỉnh Quảng Tây). Ở Việt Nam chè hoa vàng được bắt gặp phân bố tại nhiều tỉnh như Bắc Giang, Vĩnh Phúc, Quảng Ninh, Ninh Bình, Nghệ An, Hà Tĩnh... Tuy nhiên, hiện nay, chè hoa vàng bị đe dọa do mất môi trường sống cũng như việc thu lượm cây giống thái quá. Một số giống chè hoa vàng này đang được trồng và bảo tồn ở Công viên Trà Hoa Vàng Ninh Bình tại xã Gia Lâm huyện Nho Quan, Ninh Bình

Chè hoa vàng được xem là loài cây quý hiếm, có nhiều giá trị để lấy hoa và lá để làm dược liệu, có thể làm cây trồng tầng dưới ở các đai rừng phòng hộ, trồng làm cây cảnh và làm đồ uống cao cấp, có tác dụng phòng và chống các bệnh huyết áp, tim mạch, tiểu đường, u bướu.

Nhiều công trình nghiên cứu trên thế giới và tại Việt Nam đã phần nào phác họa được bức tranh về tính đa dạng loài của chè hoa vàng cũng như tác dụng phòng chống bệnh của chúng. Tuy nhiên, giá trị của các loài cây dược liệu nói chung và chè hoa vàng nói riêng phụ thuộc vào bản chất di truyền (loài, giống), điều kiện sinh trưởng (khí hậu và các yếu tố khác trong môi trường sống). Gần đây, các nhà khoa học đã cho rằng trà hoa vàng được phát hiện tại Nghệ An, Hà Tĩnh là những loài mới bởi chúng có những đặc điểm khác biệt về hình thái so với các loài trà hoa vàng đã công bố tại Việt Nam. Mặc dù vậy, dữ liệu về giá trị dược liệu của các loài trà

hoa vàng phân bố tại Nghệ An, Hà Tĩnh vẫn đang còn rất ít. Chính vì vậy, đề tài “**Khảo sát thành phần hoá học và thử nghiệm hoạt tính sinh học của hai loài trà hoa vàng phân bố tại huyện Quế Phong, tỉnh Nghệ An**” có ý nghĩa khoa học, tính cấp thiết và tính thực tiễn cao.

2. Về độ tin cậy và phù hợp của đề tài (trong đó nêu rõ sự không trùng lặp của đề tài, sự phù hợp giữa tên đề tài với nội dung, giữa nội dung với chuyên ngành đào tạo; độ tin cậy và tính hiện đại của phương pháp nghiên cứu...)

Đề tài trình bày kết quả nghiên cứu theo những nội dung sau:

Nội dung 1. Chiết dịch trà từ hoa và lá 2 loài trà hoa vàng *Camellia quephongensis* và *C. puhoatensis* trong dung môi methanol 70%.

Nội dung 2. Định tính một số chất hóa học có trong trà hoa vàng *Camellia quephongensis* và *C. puhoatensis*.

Nội dung 3. Thử nghiệm hoạt tính sinh học có trong dịch chiết trà hoa vàng;

+ Thử nghiệm hoạt tính chống oxy hóa peroxy hóa lipid

+ Thử nghiệm hoạt tính gây độc trên 7 dòng tế bào ung thư

+ Thử nghiệm hoạt tính kháng khuẩn của dịch chiết trà hoa vàng.

3. Ưu điểm và nhược điểm về nội dung, kết cấu và hình thức của luận văn

3.1. Ưu điểm

Các tác giả đã tiến hành các thí nghiệm định tính đơn giản để đánh giá nhanh sự có mặt của các nhóm hợp chất sơ cấp và thứ cấp như amino acid, sacharide, flavonoid, coumarin, tanin, saponin, alkaloid... của sản phẩm chiết từ trà hoa vàng. Các tác giả cũng đã thử nghiệm hoạt tính chống oxy hóa, peroxy hóa lipid, thử nghiệm hoạt tính gây độc tế bào ung thư, kháng tế bào ung thư của dịch chiết lá và hoa từ trà hoa vàng Quế Phong và trà hoa vàng Pù Hoạt. Các tác giả cũng đã tiến hành đánh giá và so sánh hoạt tính kháng vi khuẩn gram dương, kháng nấm với các chất kháng sinh phổ biến. Các nội dung nghiên cứu như vậy là logic, có sự quan hệ chặt chẽ với nhau, góp phần gia tăng giá trị của các phát hiện khoa học từ nghiên cứu này.

Các kết luận rút ra là phù hợp với kết quả nghiên cứu.

3.2. Hạn chế

- Nội dung từ trang 48-49 đưa vào Chương 3. Kết quả nghiên cứu và bàn luận là không phù hợp, nên đưa vào tổng quan.

- Tại trang 49 tác giả mô tả là ngâm nguyên liệu trong cồn để chiết, trong kết luận lại là mô tả sử dụng dung môi methanol. Cần kiểm tra và chính xác hóa lại.

- Tên khoa học của loài một vài chỗ chưa đúng quy cách. Do 2 loài cùng chi nên khi tên chi chỉ cần viết đầy đủ 1 lần hoặc khi cần thiết để phân biệt với chi khác,

còn lại có thể viết tắt chữ đầu. Tên tác giả phát hiện ra loài không in nghiêng (ví dụ *Camellia L.* trong phân kết luận thì không viết nghiêng chữ L., đây là viết tắt tên tác giả công bố và đặt tên cho chi này).

II. PHẦN CÂU HỎI

- Mục 3.2.1 và 3.2.2. dùng thuật ngữ là “định tính” trong khi đó từ mục 3.2.4 đến 3.2.7 lại dùng thuật ngữ là “sàng lọc”. Đề nghị tác giả giải thích sự khác nhau về nội hàm 2 thuật ngữ trên trong bối cảnh nội dung đề tài này

III. KẾT LUẬN VÀ ĐỀ XUẤT

- Những kết quả chính thể hiện trong luận văn cho thấy tác giả đã dày công đầu tư nghiên cứu và xử lý kết quả một cách nghiêm túc, đã có những đóng góp nhất định cho khoa học chuyên ngành. Luận văn đáp ứng các điều kiện về hình thức và chất lượng nội dung để bảo vệ trước Hội đồng chấm luận văn Thạc sĩ và tác giả hoàn toàn xứng đáng được nhận học vị Thạc sĩ khoa học chuyên ngành Sinh học Thực nghiệm.

- Đề nghị tác giả chỉnh sửa những điểm hạn chế của luận văn đã được chỉ ra ở trên trước khi nộp bản chính thức để lưu trữ cho thư viện.

Nghệ An, ngày 18 tháng 8 năm 2022

Người nhận xét



TS. Lê Quang Vượng

BỘ GIÁO DỤC VÀ ĐÀO TẠO
TRƯỜNG ĐẠI HỌC VINH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

BẢN XÁC NHẬN CHỈNH SỬA LUẬN VĂN

Tôi tên: NGUYỄN THỊ TỐ TRANG

Ngày sinh: 11/9/1983

Nơi sinh: TP. Hồ Chí Minh

Khóa 28, chuyên ngành: SHTN

Mã số: 20842011410017

Em xin phép trình bày những nội dung trong luận văn em đã sửa như sau:

1. Ý kiến nhận xét của TS. Lê Quang Vượng

- Ý 1. Nội dung từ trang 48-49 đưa vào Chương 3. Kết quả nghiên cứu và bàn luận không phù hợp, nên đưa vào tổng quan.

Ý kiến này em đã sửa lại trong luận văn

- Ý 2. Trang 49 tác giả mô tả là ngâm nguyên liệu trong cồn để chiết, trong kết luận lại ghi sử dụng dung môi methanol.

Ý kiến này e đã sửa lại và thống nhất trong luận văn rồi

- Ý 3. Tên khoa học của loài ở một số chỗ viết chưa đúng qui cách.

Ý kiến này e đã sửa lại trong luận văn rồi

2. Ý kiến nhận xét của TS. Võ Viết Cường

- Ý 1. Chỉnh sửa mục tiêu sử dụng ethanol 70% thay cho dung môi methanol

Ý kiến này e đã sửa lại trong luận văn rồi

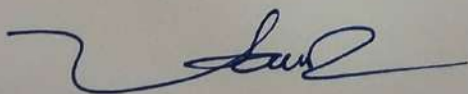
- Ý 2. Trang 79 cần giải thích Mic giữa các vi khuẩn gram âm

Ý này em đã bổ sung trong luận văn

- Ý 3. Lỗi chính tả, lỗi ngữ pháp tiếng việt, lỗi đánh máy...

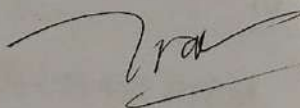
Ý này em cũng đã chỉnh sửa một số lỗi.

CÁN BỘ HƯỚNG DẪN



TS. Nguyễn Thị Giang An

HỌC VIÊN



Nguyễn Thị Tố Trang

BỘ GIÁO DỤC VÀ ĐÀO TẠO
TRƯỜNG ĐẠI HỌC VINH

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Nghệ An, ngày 12 tháng 9 năm 2022

GIẤY XÁC NHẬN

HỘI ĐỒNG ĐÁNH GIÁ LUẬN VĂN THẠC SĨ KHÓA 28 XÁC NHẬN

Học viên: Nguyễn Thị Tố Trang

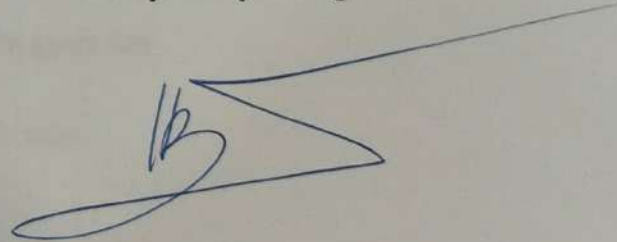
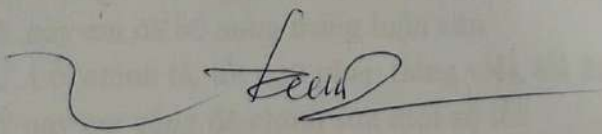
Khóa 28; chuyên ngành: Sinh học thực nghiệm

Tên đề tài luận văn: *Khảo sát thành phần hoá học và thử nghiệm hoạt tính sinh học của hai loài trà hoa vàng phân bố tại huyện Quế Phong, tỉnh Nghệ An*

Đã chỉnh sửa nội dung của luận văn theo quyết định của Hội đồng đánh giá luận văn được thành lập theo Quyết định số 2069 ngày 16/8/2022 của Hiệu trưởng Trường Đại học Vinh họp ngày 20/8/2022.

TM. Người hướng dẫn

Chủ tịch Hội đồng



TS. Nguyễn Thị Giang An

TS. Nguyễn Ngọc Hoà

PHIẾU CHẤM ĐIỂM LUẬN VĂN THẠC SĨ

Đề tài: **Khảo sát thành phần hoá học và thử nghiệm hoạt tính sinh học của hai loài trà hoa vàng phân bố tại huyện Quế phong, tỉnh Nghệ An.**

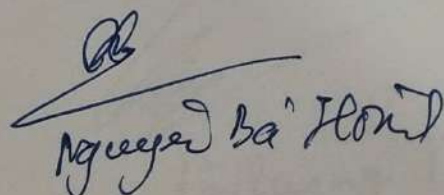
Tác giả: **Nguyễn Thị Tố Trang;**

Chuyên ngành: **Sinh học thực nghiệm.**

Học viên Cao học khóa: **K28 (2020-2022)**

TT	CÁC TIÊU CHÍ ĐÁNH GIÁ	Thang điểm	
		Điểm tối đa	Điểm đánh giá
I. Nội dung luận văn		(6.0 điểm)	
1.1	Tính cấp thiết, thời sự, ý nghĩa khoa học và thực tiễn luận văn	0.5	0,5
1.2	Độ tin cậy và tính hiện đại của phương pháp nghiên cứu. Độ chính xác của các số liệu, hình vẽ, đồ thị được trình bày trong luận văn	0.5	0,5
1.3	Nội dung nghiên cứu phản ánh đúng tên và mục tiêu nghiên cứu của đề tài, có giải thích, bàn luận và phân kết luận có ý nghĩa thuyết phục về mặt lý luận và thực tiễn	4.0	4,0
1.4	Đề tài có những điểm mới, sáng tạo	0.5	0,5
1.5	Đề tài có khả năng ứng dụng hoặc khả năng phát triển	0.5	0,5
II. Hình thức luận văn		(1.0 điểm)	
2.1	Luận văn được trình bày rõ ràng, mạch lạc. Bố cục hợp lý, đúng quy định, các chương mục rõ ràng và logic	0.5	0,5
2.2	Trích dẫn và trình bày tài liệu tham khảo, hình vẽ, bảng biểu, sơ đồ rõ ràng đúng quy định. Ngôn ngữ chuẩn mực không có sai sót về chính tả và ngữ pháp	0.5	0,5
III. Phần bảo vệ		(2.0 điểm)	
3.1	Trình bày báo cáo rõ ràng, đúng trọng tâm của đề tài, đảm bảo thời gian quy định. Có minh họa, có sử dụng các phương tiện nghe nhìn	1.0	1,0
3.2	Trả lời các câu hỏi của Hội đồng chấm luận văn một cách đầy đủ, chính xác, thể hiện tốt năng lực bảo vệ đề tài	1.0	1,0
IV. Điểm thành tích nghiên cứu khoa học		1.0	0,0
Tổng cộng		10	9,0

NGƯỜI CHẤM ĐIỂM


 Nguyễn Bá Hồng

PHIẾU CHẤM ĐIỂM LUẬN VĂN THẠC SĨ

Đề tài: **Khảo sát thành phần hoá học và thử nghiệm hoạt tính sinh học của hai loài trà hoa vàng phân bố tại huyện Quế phong, tỉnh Nghệ An.**

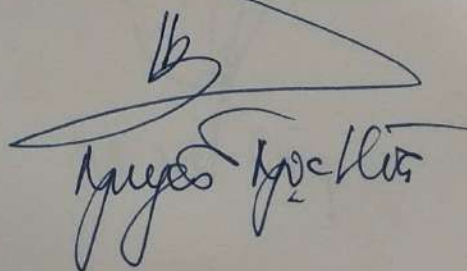
Tác giả: **Nguyễn Thị Tố Trang;**

Chuyên ngành: **Sinh học thực nghiệm.**

Học viên Cao học khóa: **K28 (2020-2022)**

TT	CÁC TIÊU CHÍ ĐÁNH GIÁ	Thang điểm	
		Điểm tối đa	Điểm đánh giá
I. Nội dung luận văn		(6.0 điểm)	
1.1	Tính cấp thiết, thời sự, ý nghĩa khoa học và thực tiễn luận văn	0.5	0,5
1.2	Độ tin cậy và tính hiện đại của phương pháp nghiên cứu. Độ chính xác của các số liệu, hình vẽ, đồ thị được trình bày trong luận văn	0.5	0,5
1.3	Nội dung nghiên cứu phản ánh đúng tên và mục tiêu nghiên cứu của đề tài, có giải thích, bàn luận và phân kết luận có ý nghĩa thuyết phục về mặt lý luận và thực tiễn	4.0	4,0
1.4	Đề tài có những điểm mới, sáng tạo	0.5	0,5
1.5	Đề tài có khả năng ứng dụng hoặc khả năng phát triển	0.5	0,5
II. Hình thức luận văn		(1.0 điểm)	
2.1	Luận văn được trình bày rõ ràng, mạch lạc. Bố cục hợp lý, đúng quy định, các chương mục rõ ràng và logic	0.5	0,5
2.2	Trích dẫn và trình bày tài liệu tham khảo, hình vẽ, bảng biểu, sơ đồ rõ ràng đúng quy định. Ngôn ngữ chuẩn mực không có sai sót về chính tả và ngữ pháp	0.5	0,5
III. Phân bảo vệ		(2.0 điểm)	
3.1	Trình bày báo cáo rõ ràng, đúng trọng tâm của đề tài, đảm bảo thời gian quy định. Có minh họa, có sử dụng các phương tiện nghe nhìn	1.0	1,0
3.2	Trả lời các câu hỏi của Hội đồng chấm luận văn một cách đầy đủ, chính xác, thể hiện tốt năng lực bảo vệ đề tài	1.0	1,0
IV. Điểm thành tích nghiên cứu khoa học		1.0	0,0
Tổng cộng		10	9,0

NGƯỜI CHẤM ĐIỂM


 Nguyễn Tố Trang

PHIẾU CHẤM ĐIỂM LUẬN VĂN THẠC SĨ

Đề tài: **Khảo sát thành phần hoá học và thử nghiệm hoạt tính sinh học của hai loài trà hoa vàng phân bố tại huyện Quế phong, tỉnh Nghệ An.**


Tác giả: **Nguyễn Thị Tố Trang;**

Chuyên ngành: **Sinh học thực nghiệm.**

Học viên Cao học khóa: **K28 (2020-2022)**

TT	CÁC TIÊU CHÍ ĐÁNH GIÁ	Thang điểm	
		Điểm tối đa	Điểm đánh giá
I. Nội dung luận văn		(6.0 điểm)	
1.1	Tính cấp thiết, thời sự, ý nghĩa khoa học và thực tiễn luận văn	0.5	0,5
1.2	Độ tin cậy và tính hiện đại của phương pháp nghiên cứu. Độ chính xác của các số liệu, hình vẽ, đồ thị được trình bày trong luận văn	0.5	0,5
1.3	Nội dung nghiên cứu phản ánh đúng tên và mục tiêu nghiên cứu của đề tài, có giải thích, bàn luận và phân kết luận có ý nghĩa thuyết phục về mặt lý luận và thực tiễn	4.0	4,0
1.4	Đề tài có những điểm mới, sáng tạo	0.5	0,5
1.5	Đề tài có khả năng ứng dụng hoặc khả năng phát triển	0.5	0,5
II. Hình thức luận văn		(1.0 điểm)	
2.1	Luận văn được trình bày rõ ràng, mạch lạc. Bố cục hợp lý, đúng quy định, các chương mục rõ ràng và lôgic	0.5	0,5
2.2	Trích dẫn và trình bày tài liệu tham khảo, hình vẽ, bảng biểu, sơ đồ rõ ràng đúng quy định. Ngôn ngữ chuẩn mực không có sai sót về chính tả và ngữ pháp	0.5	0,5
III. Phần bảo vệ		(2.0 điểm)	
3.1	Trình bày báo cáo rõ ràng, đúng trọng tâm của đề tài, đảm bảo thời gian quy định. Có minh họa, có sử dụng các phương tiện nghe nhìn	1.0	1,0
3.2	Trả lời các câu hỏi của Hội đồng chấm luận văn một cách đầy đủ, chính xác, thể hiện tốt năng lực bảo vệ đề tài	1.0	1,0
IV. Điểm thành tích nghiên cứu khoa học		1.0	0,0
Tổng cộng		10	9,0

NGƯỜI CHẤM ĐIỂM


 Lê Quang Kiên

PHIẾU CHẤM ĐIỂM LUẬN VĂN THẠC SĨ

Đề tài: Khảo sát thành phần hoá học và thử nghiệm hoạt tính sinh học của hai loài trà hoa vàng phân bố tại huyện Quế phong, tỉnh Nghệ An.

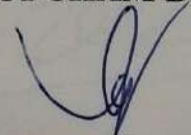
Tác giả: Nguyễn Thị Tố Trang;

Chuyên ngành: Sinh học thực nghiệm.

Học viên Cao học khóa: K28 (2020-2022)

TT	CÁC TIÊU CHÍ ĐÁNH GIÁ	Thang điểm	
		Điểm tối đa	Điểm đánh giá
I. Nội dung luận văn		(6.0 điểm)	
1.1	Tính cấp thiết, thời sự, ý nghĩa khoa học và thực tiễn luận văn	0.5	0,5
1.2	Độ tin cậy và tính hiện đại của phương pháp nghiên cứu. Độ chính xác của các số liệu, hình vẽ, đồ thị được trình bày trong luận văn	0.5	0,5
1.3	Nội dung nghiên cứu phản ánh đúng tên và mục tiêu nghiên cứu của đề tài, có giải thích, bàn luận và phân kết luận có ý nghĩa thuyết phục về mặt lý luận và thực tiễn	4.0	4,0
1.4	Đề tài có những điểm mới, sáng tạo	0.5	0,5
1.5	Đề tài có khả năng ứng dụng hoặc khả năng phát triển	0.5	0,5
II. Hình thức luận văn		(1.0 điểm)	
2.1	Luận văn được trình bày rõ ràng, mạch lạc. Bố cục hợp lý, đúng quy định, các chương mục rõ ràng và lôgic	0.5	0,5
2.2	Trích dẫn và trình bày tài liệu tham khảo, hình vẽ, bảng biểu, sơ đồ rõ ràng đúng quy định. Ngôn ngữ chuẩn mực không có sai sót về chính tả và ngữ pháp	0.5	0,5
III. Phân bảo vệ		(2.0 điểm)	
3.1	Trình bày báo cáo rõ ràng, đúng trọng tâm của đề tài, đảm bảo thời gian quy định. Có minh họa, có sử dụng các phương tiện nghe nhìn	1.0	1,0
3.2	Trả lời các câu hỏi của Hội đồng chấm luận văn một cách đầy đủ, chính xác, thể hiện tốt năng lực bảo vệ đề tài	1.0	1,0
IV. Điểm thành tích nghiên cứu khoa học		1.0	0,0
Tổng cộng		10	9,0

NGƯỜI CHẤM ĐIỂM


 Võ Việt Cường

PHIẾU CHẤM ĐIỂM LUẬN VĂN THẠC SĨ

Đề tài: Khảo sát thành phần hoá học và thử nghiệm hoạt tính sinh học của hai loài trà hoa vàng phân bố tại huyện Quế phong, tỉnh Nghệ An.

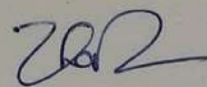
Tác giả: Nguyễn Thị Tố Trang;

Chuyên ngành: Sinh học thực nghiệm

Học viên Cao học khóa: K28 (2020-2022)

TT	CÁC TIÊU CHÍ ĐÁNH GIÁ	Thang điểm	
		Điểm tối đa	Điểm đánh giá
I. Nội dung luận văn		(6.0 điểm)	
1.1	Tính cấp thiết, thời sự, ý nghĩa khoa học và thực tiễn luận văn	0.5	0,5
1.2	Độ tin cậy và tính hiện đại của phương pháp nghiên cứu. Độ chính xác của các số liệu, hình vẽ, đồ thị được trình bày trong luận văn	0.5	0,5
1.3	Nội dung nghiên cứu phản ánh đúng tên và mục tiêu nghiên của đề tài, có giải thích, bàn luận và phân kết luận có ý nghĩa thuyết phục về mặt lý luận và thực tiễn	4.0	4,0
1.4	Đề tài có những điểm mới, sáng tạo	0.5	0,5
1.5	Đề tài có khả năng ứng dụng hoặc khả năng phát triển	0.5	0,5
II. Hình thức luận văn		(1.0 điểm)	
2.1	Luận văn được trình bày rõ ràng, mạch lạc. Bố cục hợp lý, đúng quy định, các chương mục rõ ràng và lôgic	0.5	0,5
2.2	Trích dẫn và trình bày tài liệu tham khảo, hình vẽ, bảng biểu, sơ đồ rõ ràng đúng quy định. Ngôn ngữ chuẩn mực không có sai sót về chính tả và ngữ pháp	0.5	0,5
III. Phần bảo vệ		(2.0 điểm)	
3.1	Trình bày báo cáo rõ ràng, đúng trọng tâm của đề tài, đảm bảo thời gian quy định. Có minh họa, có sử dụng các phương tiện nghe nhìn	1.0	1,0
3.2	Trả lời các câu hỏi của Hội đồng chấm luận văn một cách đầy đủ, chính xác, thể hiện tốt năng lực bảo vệ đề tài	1.0	1,0
IV	Điểm thành tích nghiên cứu khoa học	1.0	0,0
Tổng cộng		10	9,0

NGƯỜI CHẤM ĐIỂM



Nguyễn Thị Tố Trang

KẾT QUẢ HỌC TẬP TOÀN KHÓA

Cấp cho ông (bà): Nguyễn Thị Tố Trang

Ngày sinh: 11/09/1983

Nơi sinh: Tp. HCM

Là học viên chương trình đào tạo thạc sĩ Khóa 28 (2020 - 2022)

Chuyên ngành: Sinh học thực nghiệm

TT	Tên học phần	Số TC	Điểm	Ghi chú
1	Vi sinh học và ứng dụng	3	8.9	
2	Công nghệ tế bào động vật và ứng dụng	3	8.3	
3	Dinh dưỡng và các bệnh liên quan	3	8.6	
4	Sinh học phân tử của tế bào	3	8.5	
5	Di truyền học phân tử	3	7.2	
6	Hoạt động thần kinh cao cấp	3	9.0	
7	Lí luận dạy học Sinh học hiện đại	3	8.4	
8	Miễn dịch và ứng dụng	3	9.5	
9	Phương pháp luận nghiên cứu khoa học	3	8.9	
10	Sinh học phát triển	3	8.8	
11	Sinh học quần thể	3	8.2	
12	Thần kinh nội tiết	3	8.6	
13	Thống kê Sinh học	3	7.6	
14	Tiếng Anh	3	9.3	
15	Triết học	3	8.1	

Điểm trung bình chung các môn học: 8.53

Tổng số tín chỉ đạt: 45

Người in điểm

Trần Việt Dũng

Vinh, ngày 10 tháng 8 năm 2022

TL. HIỆU TRƯỞNG

KT. TRƯỞNG PHÒNG ĐÀO TẠO SĐH

PHÓ TRƯỞNG PHÒNG

TS. Nguyễn Văn Thuận

BỘ GIÁO DỤC VÀ ĐÀO TẠO



CHỨNG CHỈ
NGOẠI NGỮ

BỘ GIÁO DỤC VÀ ĐÀO TẠO



CHỮNG CHỈ
• NGOẠI NGỮ

SOCIALIST REPUBLIC OF VIETNAM
Independence - Freedom - Happiness

CERTIFICATE OF PROFICIENCY

In: English
Level: 3

VAN LANG UNIVERSITY
This is to certify that

Full name: NGUYEN THI TO TRANG

Date of birth: 11/09/1983

Has taken the Foreign Language Proficiency Assessment Exam based on the 6-level Foreign Language Proficiency Framework for Vietnam

Date of Exam: 22/05/2022

Overall Score: 4.0/10

Listening: 3.0
Speaking: 3.0

Reading: 4.5
Writing: 5.0

Chứng thực bản sao

đúng với bản chính

Số chứng thực: 01943
Ngày: 20-06-2022

Decision number: 717/QĐ-BHVL

Certificate number: E 002539

Reference number: V-2511/2022

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

CHỨNG CHỈ NGOẠI NGỮ

Ngôn ngữ: Tiếng Anh
Bậc: 3

TRƯỜNG ĐẠI HỌC VĂN LANG
Cấp cho

Họ và tên: NGUYỄN THỊ TỎ TRANG

Ngày sinh: 11/09/1983

Đã tham dự kỳ thi đánh giá năng lực ngoại ngữ theo Khung năng lực ngoại ngữ 6 bậc dùng cho Việt Nam

Ngày thi: 22/05/2022

Điểm thi: 4.0/10

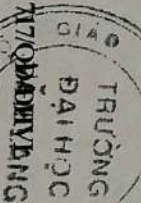
Nghe: 3.0
Đọc: 4.5
Nói: 3.0
Viết: 5.0

Số chứng chỉ: 01943
Ngày: 24 tháng 5 năm 2022



Phạm Thị Ngọc Sơn
Tư vấn viên

Số Quyết định: 717/QĐ-BHVL
Số hiệu: E 002539
Số vào sổ cấp chứng chỉ: V-2511/2022



TRƯỜNG ĐẠI HỌC VĂN LANG
HIỆU TRƯỞNG

PGS.TS. Trần Thị Mỹ Diệu

Phạm Thị Ngọc Sơn

BẢN SAO

ĐƠN XIN BẢO VỆ LUẬN VĂN TỐT NGHIỆP

Kính gửi: - Phòng Đào tạo Sau đại học
- Hội đồng đào tạo Khoa (Viện) : Sinh học

Tên tôi là: NGUYỄN THỊ TÔ TRANG

Sinh ngày: 11/09/1983

Nơi sinh: Tp. Hồ Chí Minh

Cơ quan công tác: Trường THPT Nguyễn Văn Cừ

Là học viên cao học khóa K28 (2020 – 2022), chuyên ngành: Sinh học thực nghiệm

Cơ sở đào tạo Sau đại học Trường Đại học Vinh tại Nghệ An

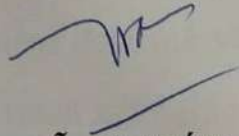
Sau khi đã hoàn thành các chuyên đề bắt buộc và luận văn tốt nghiệp, được sự đồng ý của Chủ nhiệm chuyên ngành đào tạo Sau đại học chuyên ngành: Sinh học thực nghiệm tôi viết đơn này kính đề nghị Phòng Đào tạo Sau đại học và Hiệu trưởng Trường Đại học Vinh cho phép tôi được bảo vệ luận văn vào ngày 30 tháng 7 năm 2022.

Tôi xin chấp hành đầy đủ qui định về việc bảo vệ luận văn tốt nghiệp do Nhà trường, Bộ Giáo dục và Đào tạo ban hành.

Rất mong được sự giúp đỡ của quý Phòng và Nhà trường.

Nghệ An, ngày 15 tháng 6 năm 2021

NGƯỜI VIẾT ĐƠN


Nguyễn Thị Tô Trang

ĐƠN XIN BẢO VỆ LUẬN VĂN TỐT NGHIỆP

Kính gửi: - Phòng Đào tạo Sau đại học
- Hội đồng đào tạo Khoa (Viện) : Sinh học

Tên tôi là: NGUYỄN THỊ TỐ TRANG

Sinh ngày: 11/09/1983

Nơi sinh: Tp. Hồ Chí Minh

Cơ quan công tác: Trường THPT Nguyễn Văn Cừ

Là học viên cao học khóa K28 (2020 – 2022), chuyên ngành: Sinh học thực nghiệm

Cơ sở đào tạo Sau đại học Trường Đại học Vinh tại Nghệ An

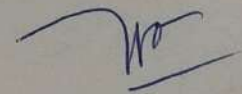
Sau khi đã hoàn thành các chuyên đề bắt buộc và luận văn tốt nghiệp, được sự đồng ý của Chủ nhiệm chuyên ngành đào tạo Sau đại học chuyên ngành: Sinh học thực nghiệm tôi viết đơn này kính đề nghị Phòng Đào tạo Sau đại học và Hiệu trưởng Trường Đại học Vinh cho phép tôi được bảo vệ luận văn vào ngày 30 tháng 7 năm 2022.

Tôi xin chấp hành đầy đủ qui định về việc bảo vệ luận văn tốt nghiệp do Nhà trường, Bộ Giáo dục và Đào tạo ban hành.

Rất mong được sự giúp đỡ của quý Phòng và Nhà trường.

Nghệ An, ngày 15 tháng 6 năm 2021

NGƯỜI VIẾT ĐƠN



Nguyễn Thị Tố Trang

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

BẢN NHẬN XÉT HỌC VIÊN CAO HỌC

(Trong thời gian thực hiện đề tài)

Giảng viên hướng dẫn: TS. BS. Vũ Văn Khoa – Bệnh viện hữu nghị Việt Đức

TS. Nguyễn Thị Giang An- Khoa Sinh học – Đại học Vinh

Học viên: Nguyễn Thị Tố Trang

Cao học 28- Chuyên ngành Sinh học thực nghiệm – Đại học Vinh

Từ ngàn xưa cha ông ta đã nêu quan điểm “ Nam dược trị Nam nhân”, với nhiều triết lý về Nam y, Đông Y chữa trị hiệu quả cho dân ta. Từ thế kỷ 19 với sự du nhập quan điểm và các kiến thức y học hiện đại đã bổ sung cho nền y học nước nhà trong lý luận cũng như thực hành khám chữa bệnh cho người dân và đã đạt được nhiều thành tựu to lớn.

Việt Nam là một trong những nước có nguồn dược liệu phong phú, với nhiều công trình có giá trị thực tiễn cao. Trà hoa vàng có nhiều loài có giá trị cao với nhiều thành phần hoạt chất được tìm thấy, điển hình là nguồn dược liệu tạo ra các sản phẩm dược phẩm chống oxy hoá, chống ung thư...

Với sự phát hiện hai loại trà hoa vàng tại huyện Quế Phong, Tỉnh Nghệ An với nhiều hoạt chất sinh học quý giá, tuy nhiên chưa có một công trình nghiên cứu nào công bố về giá trị dược học của hai loài trà này. Vì vậy, nhóm nghiên cứu tiến hành nghiên cứu đề tài “ **Nghiên cứu một số thành phần hoá học và hoạt tính sinh học của hai loài trà hoa vàng phân bố tại huyện Quế Phong, Tỉnh Nghệ An**”.

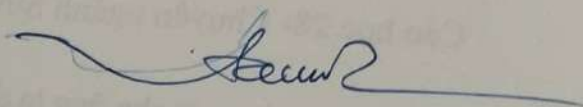
Trong quá trình thực hiện đề tài nghiên cứu này, học viên Nguyễn Thị Tố Trang đã chủ động thực hiện nghiên cứu, có tinh thần cầu thị, niềm đam mê và khả năng nghiên cứu khoa học chuyên nghiệp. Đây là một trong kỹ thuật xét nghiệm khó, đòi hỏi sự chính xác và tỷ mỉ của kỹ thuật viên. Luận văn đã đưa ra kết quả nghiên cứu và những nhận xét sắc sảo đáng ghi nhận. Cho đến nay học viên đã hoàn thành bản

luận văn thạc sĩ như đề cương nghiên cứu đã thông qua và nội dung nghiên cứu đã được hội đồng đánh giá.

Với những kết quả đạt được trong nghiên cứu và tính thần thái độ của học viên trong thời gian qua, chúng tôi ghi nhận sự nỗ lực của học viên. Xin đề nghị với Hội đồng đánh giá luận văn thạc sĩ, Khoa Sau đại học và Trường ĐH Vinh cho học viên Nguyễn Thị Tố Trang được bảo vệ và nhận học vị thạc sĩ Sinh học.

Vinh, ngày 7 tháng 08 năm 2022

Người nhận xét



TS. Nguyễn Thị Giang An

BẢN SAO

SOCIALIST REPUBLIC OF VIETNAM
Independence - Freedom - Happiness

VIETNAM NATIONAL UNIVERSITY - HO CHI MINH CITY
UNIVERSITY OF NATURAL SCIENCES

HEREBY CONFERS THE DEGREE OF

Magister of Science

IN BIOLOGY

UPON : **NGUYEN THI TO TRANG**

BORN ON : Sep. 11th 1983. IN : Ho Chi Minh City

YEAR OF GRADUATION : 2005

RANK: Good

CHO : *Nguyễn Thị Tố Trang*

SINH NGÀY : 11/09/1983. TẠI: Tp. Hồ Chí Minh

Chứng thực bản **NAM SAO** TỐT NGHIỆP: 2005. HẸ: Chính quy

đúng với bản **NAM SAO** TB Khả

Số chứng thực: **0194** quyển số: **01** SCT/BBS

Ngày: 20-06-2022

Số đăng ký: 153SH9-2005
(Registration No)

TB: 02966471KH2/2003



CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

ĐẠI HỌC QUỐC GIA THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH
TRƯỜNG ĐẠI HỌC KHOA HỌC TỰ NHIÊN
CẤP

Trưởng Ủy nhiệm

SINH HỌC



Độc lập - Tự do - Hạnh phúc
Tư nhân Học Môn



HIỆU TRƯỞNG

Đào Thị Ngọc Kim

BẢN SAO

SOCIALIST REPUBLIC OF VIETNAM
Independence - Freedom - Happiness

VIETNAM NATIONAL UNIVERSITY - HO CHI MINH CITY
UNIVERSITY OF NATURAL SCIENCES

HEREBY CONFERS THE DEGREE OF
Magister of Science

IN BIOLOGY

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc
ĐẠI HỌC QUỐC GIA THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH
TRƯỜNG ĐẠI HỌC KHOA HỌC TỰ NHIÊN
CẤP

Bằng Cử nhân

SINH HỌC

UPON : **NGUYEN THI TO TRANG**

BORN ON : Sep. 1st, 1983. IN : Ho Chi Minh City

YEAR OF GRADUATION : 2005

RANK: Good

CHO : **Nguyễn Thị Tố Trang**

SINH NGÀY : 11/09/1983. TẠI : TP. Hồ Chí Minh

CHUNG THỰC BẰNG AOT NGHIỆP : 2005. HỀ : Chính quy

đúng với bản HANG TB KHÁ

TP. Hồ-Chí Minh, ngày 09 tháng 09 năm 2005

Số đăng ký : 153SH/9-2005
(Registration N°)

TB. 02964/71.KH/2/2003



Phòng Quản lý Khoa học và Đào tạo
Phụ thuộc nhóm Tư vấn huân Học Môn

Số chứng chỉ : 1942 quyển số : 01 SCT/BS...

Ngày : 20-06-2002

HIỆU TRƯỞNG



Goa Thi Ngọc Thân

ĐƯỜNG AI PHƯƠNG



CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

LÝ LỊCH KHOA HỌC

I. LÝ LỊCH SƠ LƯỢC

Họ và tên: NGUYỄN THỊ TÔ TRANG

Giới tính: Nữ

Ngày sinh: 11/09/1983

Nơi sinh: Tp. Hồ Chí Minh

Cơ quan công tác: Trường THPT Nguyễn Văn Cừ.

Là học viên cao học khóa K28 (2020–2022), Chuyên ngành: Sinh học thực nghiệm

Điện thoại: 0767211513

II. QUÁ TRÌNH ĐÀO TẠO

Đào tạo: Đại học

Hệ đào tạo: Chính quy

Thời gian đào tạo: 4 năm

Tốt nghiệp đại học trường: ĐH Khoa Học Tự Nhiên

Ngành: Sinh hóa

Tên luận văn đại học hoặc môn thi tốt nghiệp: Phân tích các chất trong mẫu nước tương sản xuất bằng phương pháp lên men tự nhiên.

Trình độ ngoại ngữ : Anh B1

III. QUÁ TRÌNH CÔNG TÁC CHUYÊN MÔN (kể từ khi tốt nghiệp Đại học)

Thời gian	Nơi công tác	Công việc đảm nhận
9/2005-9/2009	Trường THPT An Nhơn Tây	Giáo viên
9/2009 đến nay	Trường THPT Nguyễn Văn Cừ	Giáo viên

IV. CÁC CÔNG TRÌNH KHOA HỌC ĐÃ ĐƯỢC CÔNG BỐ

Không có

V. **KHEN THƯỞNG:** Giáo viên dạy giỏi cấp Tp năm 2013-2014

VI. **KỶ LUẬT:** Không

Tôi xin cam đoan những thông tin trên là hoàn toàn đúng sự thật.

Tp. Hồ Chí Minh, ngày 15 tháng 6 năm 2022

Xác nhận của cơ quan
(hoặc chính quyền địa phương nơi cư trú)

Người khai



Nguyễn Thị Tô Trang



CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

LÝ LỊCH KHOA HỌC

I. LÝ LỊCH SƠ LƯỢC

Họ và tên: NGUYỄN THỊ TỐ TRANG

Giới tính: Nữ

Ngày sinh: 11/09/1983

Nơi sinh: Tp. Hồ Chí Minh

Cơ quan công tác: Trường THPT Nguyễn Văn Cừ.

Là học viên cao học khóa K28 (2020–2022), Chuyên ngành: Sinh học thực nghiệm

Điện thoại: 0767211513

II. QUÁ TRÌNH ĐÀO TẠO

Đào tạo: Đại học

Hệ đào tạo: Chính quy

Thời gian đào tạo: 4 năm

Tốt nghiệp đại học trường: ĐH Khoa Học Tự Nhiên

Ngành: Sinh hóa

Tên luận văn đại học hoặc môn thi tốt nghiệp: Phân tích các chất trong mẫu nước tương sản xuất bằng phương pháp lên men tự nhiên.

Trình độ ngoại ngữ : Anh B1

III. QUÁ TRÌNH CÔNG TÁC CHUYÊN MÔN (kể từ khi tốt nghiệp Đại học)

Thời gian	Nơi công tác	Công việc đảm nhận
9/2005-9/2009	Trường THPT An Nhơn Tây	Giáo viên
9/2009 đến nay	Trường THPT Nguyễn Văn Cừ	Giáo viên

IV. CÁC CÔNG TRÌNH KHOA HỌC ĐÃ ĐƯỢC CÔNG BỐ

Không có

V. **KHEN THƯỞNG:** Giáo viên dạy giỏi cấp Tp năm 2013-2014

VI. **KỶ LUẬT:** Không

Tôi xin cam đoan những thông tin trên là hoàn toàn đúng sự thật.

Tp. Hồ Chí Minh, ngày 15 tháng 6 năm 2022

Người khai

Xác nhận của cơ quan
(hoặc chính quyền địa phương nơi cư trú)



HIỆU TRƯỞNG

Nguyễn Thị Tố Trang

Trương Thị Trinh

Phụ lục IV
MẪU TÓM TẮT LUẬN VĂN

(Kèm theo Quyết định số: /QĐ-ĐHV, ngày tháng 7 năm 2016
của Hiệu trưởng Trường Đại học Vinh)

BỘ GIÁO DỤC VÀ ĐÀO TẠO
TRƯỜNG ĐẠI HỌC VINH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Trung tâm TT - Thư viện
Nguyễn Thúc Hào

**KHẢO SÁT THÀNH PHẦN HOÁ HỌC
VÀ THỬ NGHIỆM HOẠT TÍNH SINH
HỌC CÓ TRONG HAI LOÀI TRÀ HOA
VÀNG (*Camellia* L.) PHÂN BỐ TẠI
NGHỆ AN**

NGUYỄN THỊ TỐ TRANG

1. Các thông tin chung

- 1.1. Họ và tên học viên: NGUYỄN THỊ TỐ TRANG
- 1.2. Giới tính: Nữ
- 1.3. Ngày tháng năm sinh: 11/9/1983
- 1.4. Nơi sinh: Tp. Hồ Chí Minh
- 1.5. Tên đề tài luận văn: ***KHẢO SÁT THÀNH PHẦN HOÁ HỌC VÀ THỬ NGHIỆM HOẠT TÍNH SINH HỌC CÓ TRONG HAI LOÀI TRÀ HOA VÀNG (*Camellia* L.) PHÂN BỐ TẠI NGHỆ AN***
- 1.6. Chuyên ngành: Sinh học thực nghiệm

1.7. Mã số: **8.42.01.14**

1.8. Cán bộ hướng dẫn: Ts. Nguyễn Thị Giang An, Ts.Bs. Vũ Văn Khoa

1.9. Ngày bảo vệ: 30/7/2022

2. Tóm tắt kết quả nghiên cứu đã đạt được trong luận văn

Sau khi thực hiện đề tài “ Khảo sát một số thành phần hoá học và thử nghiệm hoạt tính sinh học có trong hai loài trà hoa vàng (*Camellia L.*) phân bố tại Nghệ An” chúng tôi đã thu nhận được kết quả sau:

1. Đã chiết được dịch chiết tổng số của cao methanol 70% của lá và hoa 2 loài *Camellia quephongensis* và *Camellia puhoatensis* hiệu suất từ 9%-12,8%
2. Đã xác định được trong mẫu lá và hoa trà hoa vàng *Camellia quephongensis* và *Camellia puhoatensis* đều có chứa các nhóm chất flavonoid, tanin, saponin, đường khử, polysaccharide, không chứa coumarin, acid amine và alkaloid.
3. Kiểm tra hoạt tính sinh học có trong dịch chiết trà hoa vàng
 - + Bốn mẫu nghiên cứu đều có thể ức chế sự peroxy hóa lipid mạnh với giá trị IC_{50} từ 2.02 – 29.6 $\mu\text{g/ml}$.
 - + Các mẫu LQP, HQP, LPH và HPH đã thể hiện hoạt tính ức chế sự phát triển của các dòng tế bào ung thư nghiên cứu với giá trị IC_{50} từ 56,03 $\mu\text{g/ml}$.
 - + Các mẫu LQP, HQP, LPH và HPH đã thể hiện hoạt tính ức chế các vi sinh vật kiểm định giá trị IC_{50} từ 20,31 $\mu\text{g/ml}$.

3. Khả năng ứng dụng thực tiễn

(Không bắt buộc; yêu cầu font: Times New Roman, size: 14)

4. Những hướng nghiên cứu tiếp theo

Với thời gian hạn chế, đề tài đã đạt được một số kết quả như trên. Nếu đề tài được tiếp tục, chúng tôi có thể nghiên cứu nội dung sau:

- Cần chiết phân đoạn từ dịch chiết tổng của các mẫu trà hoa vàng trên bằng các dung môi khác nhau để xác định hoạt tính sinh học kháng ung thư của mẫu thử nằm ở phân đoạn nào.

- Thử nghiệm các đặc tính kháng ung thư trên động vật thí nghiệm để khẳng định chắc chắn hoạt tính này trên cơ thể động vật toàn vẹn.

- Thử nghiệm lâm sàng để sản xuất các chế phẩm, dược phẩm nhằm phục vụ công tác hỗ trợ điều trị các bệnh ung thư và kháng vi sinh vật.

Phụ lục IV
MẪU TÓM TẮT LUẬN VĂN

(Kèm theo Quyết định số: /QĐ-ĐHV, ngày tháng 7 năm 2016
của Hiệu trưởng Trường Đại học Vinh)

BỘ GIÁO DỤC VÀ ĐÀO TẠO
TRƯỜNG ĐẠI HỌC VINH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Trung tâm TT - Thư viện
Nguyễn Thúc Hào

**KHẢO SÁT THÀNH PHẦN HOÁ HỌC
VÀ THỬ NGHIỆM HOẠT TÍNH SINH
HỌC CÓ TRONG HAI LOÀI TRÀ HOA
VÀNG (*Camellia* L.) PHÂN BỐ TẠI
NGHỆ AN**

NGUYỄN THỊ TỐ TRANG

1. Các thông tin chung

- 1.1. Họ và tên học viên: NGUYỄN THỊ TỐ TRANG
- 1.2. Giới tính: Nữ
- 1.3. Ngày tháng năm sinh: 11/9/1983
- 1.4. Nơi sinh: Tp. Hồ Chí Minh
- 1.5. Tên đề tài luận văn: ***KHẢO SÁT THÀNH PHẦN HOÁ HỌC VÀ THỬ NGHIỆM HOẠT TÍNH SINH HỌC CÓ TRONG HAI LOÀI TRÀ HOA VÀNG (*Camellia* L.) PHÂN BỐ TẠI NGHỆ AN***
- 1.6. Chuyên ngành: Sinh học thực nghiệm